

## Костянтин Бриль маніпулював, засуджуючи діяльність САП і НАБУ

**Авторка:** Крістіна Бут

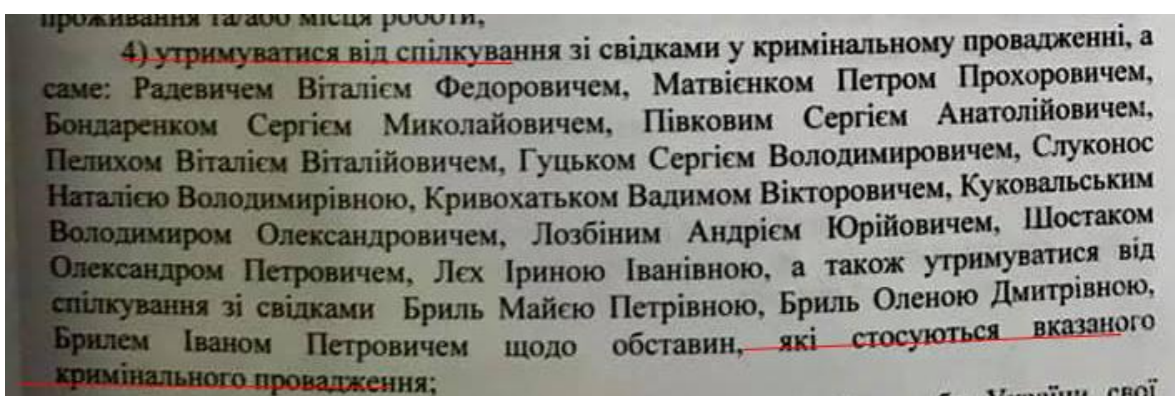
У роботі аналізується заява колишнього очільника Запорізької ОДА Костянтина Бриля, зроблена після того, як для нього було обрано запобіжний захід (у контексті розслідування про внесення неправдивих даних у декларацію).

Оприлюднено на його офіційній сторінці у Facebook: <https://bit.ly/2lj0FkQ>

**Теза № 1.** НАБУ за погодженням САП звертається з клопотанням щодо заборони мені спілкуватись та підтримувати взаємовідносини із кількома особами та навіть моєю родиною. А саме: з дружиною, яка є матір'ю трьох моїх доньок, а також з моїми батьками!!!

**Вердикт:** маніпуляція.

**Докази та аргументи:** наведені Костянтином Брилем факти частково відповідають дійсності, але чергуються із надуманими та неправдивими. У прикріпленому ним же до поста фото клопотання знаходимо точне формулювання обов'язку у рамках запобіжного заходу – *«утримуватися від спілкування <...> щодо обставин, які стосуються вказаного кримінального провадження»*.



Підтвердження інформації, розміщеної на фото, знаходимо за допомогою Відкритого реєстру національних публічних діячів України (сторінка, присвячена [Костянтину Брилю](#)) у викладеному [документі з ухвалою про запобіжний захід](#).

Слідчий суддя Солом'янського районного суду м. Києва Вишняк М.В., при секретарі Литвиненко Н.В., за участі: прокурора Кривенка В.В., захисника Зайця А.В. (свідоцтво № 5655/10 від 28.04.2016р. про право на заняття адвокатською діяльністю, ордер та договір про надання правової допомоги), підозрюваного ОСОБА\_1, розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання старшого детектива Національного бюро Третього відділу детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Батога Р.В. **позбавлене заступником керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України Кривенком В.В., про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання відносно підозрюваного ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця м. Донецьк, громадянина України, з вищою освітою, одружений, має на утриманні доньок ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_2, та ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_3, не працює, має почесне звання «Заслужений юрист України», спеціальні звання генерал-майор податкової міліції та державний радник митної служби 3 рангу, військове звання генерал-майор та науковий ступінь, доктор юридичних наук, проживає та зареєстрований за адресою: АДРЕСА\_1, раніше не судимий,**

підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 366-1 КК України.

Перевіривши надані матеріали клопотання, включаючи витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо кримінального провадження № 5201700000000068 від 28.01.2017р., у рамках якого було подано клопотання, та, дослідивши докази по даних матеріалах, заслухавши думку прокурора, захисника та підозрюваного,

#### ВСТАНОВИВ:

Враховуючи, що складання повного тексту ухвали вимагає значного часу, вважаю необхідним обмежитись складанням і оголошенням її резолютивної частини.

Керуючись ч. 2 ст. 376 КПК України, слідчий суддя, -

#### УХВАЛИВ:

Клопотання старшого детектива Національного бюро Третього відділу детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Батога Р.В. - задовольнити частково.

Застосувати до підозрюваного ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання та зобов'язати його прибувати до детектива, прокурора, суду за кожною вимогою.

Покласти на підозрюваного ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, в межах строку досудового розслідування, тобто до 09.09.2019р., включно, наступні обов'язки:

- не відлучатися з м. Києва без дозволу детектива, прокурора або суду,
- повідомляти детектива, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або роботи,

**- утримуватися від спілкування, що стосується обставин даного кримінального провадження, із свідками ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, ОСОБА\_9, ОСОБА\_10, ОСОБА\_11, ОСОБА\_12, ОСОБА\_13, ОСОБА\_14, ОСОБА\_15, поза межами процесуальних дій.**

Для того, щоб перевірити, чи справді ця інформація стосується Костянтина Бриля (оскільки персональні дані у документі приховані), знаходимо його [офіційну біографію на сайті Запорізької обласної державної адміністрації](#) та перевіряємо факти, вказані щодо ОСОБИ\_1.

<b>Громадянство</b>	громадянин України
<b>Число, місяць і рік народження</b>	14 квітня 1970 року
<b>Місце народження</b>	м. Донецьк
<b>Освіта</b>	повна вища, 1991, Омське вище загальновійськове училище ім.Фрунзе, «Командна, тактична мотострілкових військ», інженер з експлуатації бронетанкової і автомобільної техніки;  2000, Національна академія внутрішніх справ України, «Правознавство», юрист;  2010, Національна академія державного управління при Президентові України, «Управління суспільним розвитком», магістр управління суспільним розвитком;  2015, Міжрегіональна академія управління персоналом, «Управління фінансово-економічною безпекою», аналітик з питань фінансово-економічної безпеки
<b>Науковий ступінь, звання</b>	<b>вчене</b> 2009, кандидат юридичних наук 2017, доктор юридичних наук

**Нагороди,  
почесні  
звання**

почесне звання «Заслужений юрист України» - 2007р., Почесна грамота Кабінету Міністрів України – 2019р., 2007р., 24 відомчі нагороди



**У К А З  
ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ**

**Про присвоєння спеціальних звань**

Присвоїти спеціальне звання генерал-майора податкової міліції:

полковнику податкової міліції БАНДУРЦІ Олександровичу - голові державної податкової адміністрації у Харківській області;

полковнику податкової міліції БРИЛЮ Костянтину Івановичу - заступнику начальника Головного управління податкової міліції Державної податкової адміністрації України;

*Підтвердження наявності звання генерала-майора податкової міліції*



**У К А З  
ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ**

**Про присвоєння спеціальних звань**

1. Присвоїти спеціальне звання державного радника митної служби 1 рангу державному раднику митної служби 2 рангу ГУТНИКУ Анатолію Євгенійовичу - першому заступнику Голови Державної митної служби України.

2. Присвоїти спеціальне звання державного радника митної служби 3 рангу:

БРИЛЮ Костянтину Івановичу - директору Департаменту власної безпеки Державної митної служби України;

*Підтвердження наявності звання державного радника митної служби 3 рангу*



**У К А З  
ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ**

**Про присвоєння військового звання**

Присвоїти в порядку переатестування військово звання генерал-майора генерал-майору податкової міліції БРИЛЮ Костянтину Івановичу - консультанту Департаменту контррозвідувального захисту економіки держави Служби безпеки України.

Президент України

В.ЮЩЕНКО

м. Київ, 24 лютого 2010 року  
N 261/2010

## Підтвердження наявності військового звання генерал-майора

Отже, усі тези, вказані в описі ОСОБИ\_1 збігаються з біографічними даними Костянтина Бриля; ця ухвала про запобіжний захід дійсно стосується колишнього очільника ЗОДА.

І так само, як і у прикріпленому до поста-заяви фото, у документі вказано, що Костянтин Бриль зобов'язаний лише утримуватись від спілкування щодо обставин кримінального провадження; мова про «заборону спілкування» не йдеться.

**Теза № 2.** Це не просто пряме порушення моїх конституційних прав, це елементарне знуцання з правоохоронної системи та сімейних цінностей взагалі!

**Вердикт:** неправда.

**Докази та аргументи:** Обраний додатковий обов'язок, покладений на підозрюваного, передбачений Кримінальним процесуальним кодексом, тому не може бути «знуцанням з правоохоронної системи». Так, у частині 5 статті [194 Кримінального процесуального кодексу України](#) написано, що:

5. Якщо під час розгляду клопотання про обрання запобіжного заходу, не пов'язаного з триманням під вартою, прокурор доведе наявність всіх обставин, передбачених частиною першою цієї статті, слідчий суддя, суд застосовує відповідний запобіжний захід, зобов'язує підозрюваного, обвинуваченого прибувати за кожною вимогою до суду або до іншого визначеного органу державної влади, а також виконувати один або кілька обов'язків, необхідність покладення яких була доведена прокурором, а саме:

- 1) прибувати до визначеної службової особи із встановленою періодичністю;
- 2) не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований, проживає чи перебуває, без дозволу слідчого, прокурора або суду;
- 3) повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи;
- 4) утримуватися від спілкування з будь-якою особою, визначеною слідчим суддею, судом, або спілкуватися з нею із дотриманням умов, визначених слідчим суддею, судом;
- 5) не відвідувати місця, визначені слідчим суддею або судом;
- 6) пройти курс лікування від наркотичної або алкогольної залежності;
- 7) докласти зусиль до пошуку роботи або до навчання;
- 8) здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в'їзд в Україну;
- 9) носити електронний засіб контролю.

**Теза № 3.** Такого цинізму нині не знайти не те що в Європі, мабуть, таких прецедентів не існувало навіть у найбільш бідніших країнах світу.

**Вердикт:** маніпуляція.

**Докази та аргументи:** у контексті вищезгаданого Костянтином Брилем допускаємо, що вислів «таких прецедентів» стосується застосування додаткового зобов'язання у вигляді обмеження спілкування щодо обставин справи. Звертаємось до практики Європейського суду з прав людини, щоб перевірити, чи передбачені законами різних європейських країн такі зобов'язання, як утримання від спілкування і чи передбачені національним і міжнародним законодавством юридичні наступи на право на повагу до приватного і сімейного життя. Ось кілька рішень ЄСПЛ у цьому контексті за 2019 рік:

1. [CASE OF A AND B v. CROATIA](#)

(обмеження права батьків на спілкування з дитиною при відсутності доведеної вини обох)

2. [CASE OF HADDAD v. SPAIN](#)

(заявнику заборонили наближатись до дітей і дружини; через рік чоловіка було виправдано)

3. [CASE OF VETSEV v. BULGARIA](#)

(затриманому відмовили у клопотанні бути присутнім на похороні брата)

4. [CASE OF GUIMON v. FRANCE](#)

(засудженій не дозволили їхати із супроводом на похорон батька)

5. [CASE OF LIBLIK AND OTHERS v. ESTONIA](#)

(Службою внутрішньої безпеки здійснювався нагляд, спостереження та прослуховування розмов одразу кількох осіб, яким згодом було висунуте звинувачення у вчиненні корупційних діянь в особливо великих розмірах)